Дело № 1-1-2004/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 января 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Шмотиной А.С.,

защитника – адвоката Романовой Ю.Г., представившей удостоверение № \*\*\* и ордер № \*\*\* от 25.12.2024,

подсудимого Рогова Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Рогова Р.Р. \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, работающего \*\*\*, холостого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, со средне-специальным образованием, регистрации на территории РФ не имеющего, проживающего по адресу: \*\*\*, судимого:

- 20 января 2009 года Эхирит-Булагатским районным судом Иркутской области по п. «в» ч. 2 ст. 131, п. «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69, ст. 73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 05 лет условно с испытательным сроком 03 года.

22 декабря 2011 года постановлением того же суда условное осуждение отменено с направлением для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима.

13 февраля 2017 года освобождённый по отбытии наказания;

- 16 октября 2019 года Нефтеюганским районным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по ст. 264.1 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 01 год условно с испытательным сроком 02 года с лишением права управления транспортными средствами на срок 02 года 06 месяцев.

10 июня 2021 года постановлением того же суда условное осуждение отменено с направлением для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Рогов Р.Р. обвиняется в том, что, он 11 мая 2021 года около 08 часов 40 минут, находясь в \*\*\* микрорайоне города Нефтеюганска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в ходе ссоры с К. возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на угрозу убийством в адрес последней, схватил правой рукой за шею К. и с силой сдавил ее, от чего К. испытала физическую боль затем, держа ее рукой за шею, провел в комнату и повалил на кровать, от чего К., упала на спину, после чего сел на грудь К. сверху и, схватив за шею К. двумя руками, с силой сдавил ее, от чего К. испытала нехватку кислорода и физическую боль, при этом Рогов Р.Р., с целью оказания психологического давления, высказывал в адрес К. угрозы убийством. Своими действиями Рогов Р.Р причинил К. телесное повреждение в виде кровоподтека па левой боковой поверхности средней трети шеи, которое относится к повреждению без вреда для здоровья как не повлекшие за собой кратковременно расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Исходя из сложившейся обстановки, данные угрозы убийством К. восприняла реально, опасаясь за свою жизнь, здоровье, так как Рогов Р.Р. был агрессивно настроен против нее, сопровождал свои преступные действия удушением.

Действия подсудимого Рогова Р.Р. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством.

В судебном заседании адвокатом заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения его к уголовной ответственности.

Подсудимый в судебном заседании согласился на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть по нереабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Рогова Р.Р. по указанному основанию.

Потерпевшая К., будучи надлежаще извещенная о дате и времени слушания в судебное заседание не явилась, просила о рассмотрении дела в свое отсутствие, в связи с чем мировой судья, полагает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 239 УПК РФ в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 6 части первой статьи 24 УПК РФ.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по основаниям, если истекли сроки давности уголовного преследования.

Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Согласно п. 25 постановления Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, в котором обвиняется Рогов Р.Р., относится к преступлению небольшой тяжести.

В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки - два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Из предъявленного Рогову Р.Р. обвинения следует, что инкриминируемое ему преступление совершено 11.05.2021. Таким образом, срок привлечения Рогова Р.Р. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ истек 10.05.2023.

Оснований для приостановления течения сроков давности уголовного преследования, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ, суд не усматривает.

Пункт 3 части 1 статьи 24 УПК РФ обязывает прекратить уголовное дело в случае истечения сроков давности уголовного преследования.

В силу ст. ст. 1, 2, 55 (ч. 3),71 (п. п. "в", "о") и 76 (ч. 1) Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве в целях регулирования и защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка и общественной безопасности законодательно устанавливаются уголовно - правовые запреты совершения общественно опасных деяний, уголовное преследование и наказание за их нарушение. К правомочиям государства относится и закрепление в уголовном и уголовно-процессуальном законах оснований, позволяющих ему отказаться от уголовного преследования определенной категории лиц и прекратить в отношении них уголовные дела.

В качестве одного из таких оснований закон признает истечение срока давности (ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), что обусловлено как нецелесообразностью применения мер уголовной ответственности вследствие существенного уменьшения общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения, так и осуществлением в уголовном судопроизводстве принципа гуманизма. При этом отказ государства в лице его законодательных органов от уголовного преследования ввиду истечения срока давности имеет безусловный характер, не зависит от усмотрения органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и исключает возможность осуществления уголовного преследования как правоохранительными органами (по делам публичного и частно-публичного обвинения), так и потерпевшими (по делам частного обвинения).

Исходя из правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации обязательным условием для принятия (до завершения в установленном порядке судебного разбирательства) решения о прекращении уголовного дела, в связи с истечением сроков давности, является получение на это согласия подсудимого.

Подсудимый Рогов Р.Р. после разъяснения ему судом последствий прекращения уголовного дела за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, настаивал на прекращении уголовного дела по данному основанию.

В связи с изложенным суд считает необходимым ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, удовлетворить. В ходе судебного заседания не выявлено обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Таким образом, суд считает необходимым освободить Рогова Р.Р. от уголовной ответственности в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ, и прекратить уголовное дело по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Вещественных доказательств нет. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст ст. 24, 27, 254 УПК РФ, 78 УК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное преследование в отношении Рогова Р.Р. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Освободить Рогова Р.Р. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности на основании п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ.

Меру пресечения в виде заключения под стражу отменить после вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня вынесения постановления, через мирового судью, вынесшего постановление. Роговым Р.Р. содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Рогов Р.Р. вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья Постовалова Т.П.